

## KAZUS Z PRAWA KARNEGO

Piotr Korek urodził się 20 maja 1985 r.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II K 433/17, Piotr Korek został skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. (prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości w ruchu lądowym) na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby. Orzeczono również wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, przy czym na poczet tego środka zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 12 kwietnia 2017 r. Wyrok uprawomocnił się w I instancji – żadna ze stron nie złożyła wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku. Nie zarządzono wykonania w/w kary. Piotr Korek nie był też karany za inne przestępstwa.

Z kolei postanowieniem z dnia 18 marca 2020 r. prokurator Prokuratury Rejonowej w Gnieźnie, na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. w zw. z art. 1 § 2 k.k., umorzył postępowanie przygotowawcze przeciwko Piotrowi Korkowi o czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w dniu 1 stycznia 2020 r., a polegający na uszkodzeniu samochodu marki Opel Astra II, poprzez porysowanie gwoździem karoserii pojazdu, który stanowił własność Tomasza Fijołka, przy czym szkoda wyniosła 650 złotych. Prokurator uzasadniając swoją decyzję powołał się na to, że podejrzany przyznał się do popełnienia zarzuconego mu czynu, naprawił wyrządzoną szkodę i przeprosił pokrzywdzonego. Prokurator dodał również, że pokrzywdzony dzień wcześniej znieważył Piotra Korka – używając wobec niego słów wulgarnych. Zdaniem prokuratora, wszystkie te okoliczności świadczyły o znikomym stopniu społecznej szkodliwości czynu z art. 288 § 1 k.k., co do którego pokrzywdzony złożył wniosek o ściganie. Przedmiotowe postanowienie uprawomocniło się – nie zostało zaskarżone.

W dniu 25 kwietnia 2020 r. Piotr Korek prowadził ulicami Gniezna (drogami publicznymi) samochód osobowy marki Audi A3. Został zatrzymany do kontroli. Okazało się, że miał we krwi 0,7 promila alkoholu.

W dniu 29 maja 2020 r. Piotr Korek został zatrzymany pod zarzutem popełnienia w dniu 17 lutego 2020 r. kradzieży z włamaniem z art. 279 § 1 k.k., w wyniku której miał skraść na szkodę matki swojej żony (teściowej) pieniądze w kwocie 1 200 złotych.

W dniu 30 maja 2020 r. Piotr Korek został zwolniony. Nie złożono wniosku o jego tymczasowe aresztowanie.

W dniu 3 czerwca 2020 r. prokurator nadrzędny nad prokuratorem, który umorzył postępowanie przygotowawcze przeciwko Piotrowi Korkowi o czyn z art. 288 § 1 k.k. wydał postanowienie o wznowieniu tego postępowania przeciwko w/w. Jako powód tej decyzji wskazał to, że błędnie w powyższym postanowieniu oceniono stopień społecznej szkodliwości czynu, ponieważ „zbyt dużą wagę przywiązano do tego, iż podejrzany naprawił szkodę i przeprosił pokrzywdzonego”. W efekcie prokurator nadrzędny uznał, że stopień społecznej szkodliwości czynu był wyższy niż znikomy.

W postępowaniu przygotowawczym, w którym połączono do wspólnego prowadzenia sprawy o wszystkie wymienione wyżej czyny, zarzucono Piotrowi Korkowi:

- popełnienie w dniu 25 kwietnia 2020 r. przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. (opis czynu oddaje znamiona tego przestępstwa), przy czym w opisie czynu wskazano m.in., że tego dnia, znajdując się w stanie nietrzeźwości (0,7 promila alkoholu we krwi), prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, mimo iż wcześniej, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II K 433/17, był prawomocnie skazany za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości, a nadto dopuścił się przedmiotowego czynu w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczonego w związku z przedmiotowym skazaniem za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.,

- popełnienie w dniu 17 lutego 2020 r. przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. (opis czynu oddaje znamiona tego przestępstwa), które miało polegać na tym, że żelaznym prętem wyłamał zamek w drzwiach mieszkania swojej teściowej Teresy Szymańskiej, a po otwarciu w ten sposób drzwi wszedł do wnętrza mieszkania i z szuflady biurka znajdującego się w pokoju zabrał na szkodę pokrzywdzonej pieniądze w kwocie 1 200 złotych,

- popełnienie w dniu 1 stycznia 2020 r. przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. (opis czynu oddaje znamiona tego przestępstwa), które miało polegać na uszkodzeniu samochodu marki Opel Astra II, poprzez porysowanie

gwoździem karoserii pojazdu, który stanowił własność Tomasza Fijołka, przy czym szkoda wyniosła 650 złotych.

W toku postępowania przygotowawczego zgromadzono następujące dowody:

1. Wyjaśnienia Piotra Korka, który przyznał się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu przestępstw i zgodnie z prawdą opisał przebieg wydarzeń. Wyjaśnił m.in., że w dniu 25 kwietnia 2020 r. wypił kilka butelek piwa. Mimo to zasiadł za kierownicą samochodu osobowego, tj. Audi A3, choć wiedział, że nie powinien bo pił, a poza tym był wcześniej karany za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i orzeczono wobec niego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych. Czuł działanie alkoholu. Został zatrzymany do kontroli. Jeżeli chodzi o kradzież z włamaniem to, stwierdził, że kilka dni przed zdarzeniem był w odwiedzinach u teściowej i dowiedział się, że ma pieniądze w kwocie 1 200 złotych, które przechowuje w szufladzie biurka znajdującego się w pokoju. Wiedział, że w dniu 17 lutego 2020 r. Teresa Szymańska wyjechała w odwiedziny do swojej siostry zamieszkującej we Wrocławiu. Miała wrócić następnego dnia. Postanowił to wykorzystać. W dniu 17 lutego 2020 r. około 23.00 udał się pod jej mieszkanie. Miał na dłoniach rękawice. Żelaznym prętem wyłamał zamek w drzwiach. Otworzył drzwi, wszedł do wnętrza i z szuflady biurka znajdującego się w pokoju zabrał 1 200 złotych. Następnie uciekł z miejsca zdarzenia. Pieniądze wydał na własne potrzeby, ale szkodę już naprawił. Zwrócił teściowej 1 200 złotych i ją przeprosił. Ona mu wybaczyła. Został zatrzymany w związku z tym przestępstwem, ponieważ opowiedział o nim żonie Agacie Korek, która zdenerwowała się i zawiadomiła policję. Z kolei odnośnie przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. Piotr Korek potwierdził, że w dniu 1 stycznia 2020 r. uszkodził samochód marki Opel Astra II stanowiący własność Tomasza Fijołka, poprzez porysowanie gwoździem karoserii pojazdu. Nie zanegował ustalenia wysokości szkody na 650 złotych. Dodał, że uszkodził samochód, ponieważ dzień wcześniej Tomasz Fijołek znieważał go używając wobec niego słowa wulgarne. Stało się to podczas wspólnego spożywania piwa w mieszkaniu Tomasza Fijołka, z którym znają się od lat.

2. Protokół pobrania krwi od Piotra Korka w dniu 25 kwietnia 2020 r. wraz z wynikami badań, które wykazały obecność alkoholu w jego krwi o stężeniu 0,7 promila w pierwszej pobranej próbce, tj. tuż po zatrzymaniu go do kontroli; w kolejnych dwóch próbkach, pobranych w odstępach 30 minutowych, stwierdzono obecność alkoholu o stężeniu odpowiednio 0,65 promila i 0,6 promila – należy założyć, że pobranie krwi, badanie i wyniki były prawidłowe.

3. Zeznania Teresy Szymańskiej, która nie skorzystała z prawa do odmowy zeznań, mimo jej prawidłowego pouczenia o tym uprawnieniu i zeznała, że w dniu 17 lutego 2020 r. w godzinach popołudniowych wyjechała do swojej siostry zamieszkującej we Wrocławiu. Wróciła następnego dnia w godzinach rannych. Stwierdziła, że zamek w drzwiach został wyłamany, a z szuflady znajdującej się w pokoju „zniknęły” pieniądze w kwocie 1 200 złotych. Nie zawiadomiła o tym policji, gdyż przeczuwała, iż sprawcą był jej zięć Piotr Korek. Kilka dni wcześniej odwiedził ją bowiem i powiedziała mu o pieniądzach przechowywanych w szufladzie. Nie chciała „robić problemów w rodzinie”. Córka obiecała, że „przycisnie” męża i dowie się prawdy. W dniu 29 maja 2020 r. zięć przyznał się córce do włamania i kradzieży pieniędzy. Córka się zdenerwowała i zawiadomiła policję. Piotr Korek został zatrzymany. Zięć przeprosił ją i oddał jej pieniądze. Wybaczyła mu. Nie chce, aby był ścigany i tego się nie domaga. Prosi „o umorzenie całej sprawy”. Następnego dnia po włamaniu wstawiła nowy zamek w drzwiach i naprawiła drzwi. Za tę naprawę i wstawienie nowego zamka zięć również zwrócił jej pieniądze.

4. Zeznania Agaty Korek, która nie skorzystała z prawa do odmowy zeznań, mimo jej prawidłowego pouczenia o tym uprawnieniu i zeznała, że w dniu 17 lutego 2020 r. włamano się do mieszkania jej matki Teresy Szymańskiej. Wyłamano zamek w drzwiach wejściowych i skradziono 1 200 złotych. Od początku razem z matką podejrzewały, że zrobił to Piotr Korek. Matka nie chciała zawiadamiać policji. Kilkakrotnie pytała męża czy to zrobił. Dopiero w dniu 29 maja 2020 r. przyznał się. Bardzo się zdenerwowała i zawiadomiła policję. Zatrzymano męża, ale następnego dnia go zwolniono. Mąż zwrócił Teresie Szymańskiej 1 200 złotych i przeprosił ją, a ona mu wybaczyła. Żyją zgodnie.

5. Zeznania Tomasza Fijołka, który zeznał, że w dniu 31 grudnia 2019 r. spożywał w swoim mieszkaniu alkohol razem z Piotrem Korkiem. W pewnym momencie pokłócili się i „w nerwach” znieważał go. Używał wobec niego słów wulgarnych. Następnego dnia Piotr Korek porysował gwoździem karoserię w jego samochodzie marki Opel Astra II. Szkoda wyniosła 650 złotych – należy założyć, że szkoda została prawidłowo ustalona. Piotr Korek przeprosił go i naprawił szkodę, tj. wręczył mu 650 złotych, ale mimo to domaga się jego ścigania i ukarania za to co uczynił.

6. Protokół oględzin samochodu Opel Astra II, z którego wynikało, że karoseria pojazdu została porysowana ostrym narzędziem. Nie znaleziono śladów, które nadawałyby się do badań.

7. Odpis wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 21 listopada 2017 r., sygn. akt II K 433/17, z którego wynikały dane opisane na wstępie.

8. Postanowienie prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gnieźnie z dnia 18 marca 2020 r. o umorzeniu postępowania przygotowawczego przeciwko Piotrowi Korkowi o czyn z art. 288 1 k.k. – opisane wyżej.

9. Postanowienie z dnia 3 czerwca 2020 r. prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który umorzył postępowanie przygotowawcze przeciwko Piotrowi Korkowi o czyn z art. 288 § 1 k.k. o wznowieniu tego postępowania przeciwko w/w – opisane wyżej

10. Dane z KRK, które również potwierdzały informacje zawarte w powyższym wyroku.

11. Opinia o Piotrze Korku z miejsca zamieszkania – była to pozytywna opinia.

W dniu 10 lipca 2020 r. prokurator skierował do Sądu Rejonowego w Gnieźnie (właściwego) akt oskarżenia, w którym zarzucił Piotrowi Korkowi wskazane wyżej trzy przestępstwa. Piotr Korek wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu, na podstawie art. 78 § 1 k.p.k. Wniosek ten został uwzględniony i wyznaczono mu obrońcę w osobie radcy prawnego Rafała Mądrego. Sprawie nadano sygnaturę II K 789/20. Termin rozprawy wyznaczono na dzień 21 sierpnia 2020 r.

Na rozprawie w dniu 21 sierpnia 2020 r. Piotr Korek przyznał się do popełnienia wszystkich zarzuconych mu przestępstw i złożył wyjaśnienia o takiej samej treści, jak w postępowaniu przygotowawczym. Teresa Szymańska i Agata Korek zostały uprzedzone o prawie do odmowy zeznań, ale oświadczyły, że z tego prawa nie korzystają. Złożyły zeznania zgodne z tymi, które złożyły w postępowaniu przygotowawczym. Na pytanie przewodniczącego Teresa Szymańska oświadczyła, że nadal nie chce, aby jej zięć był ścigany i „prosi o umorzenie sprawy”. Także Tomasz Fijołek złożył zeznania zgodne z tymi, które złożył w postępowaniu przygotowawczym. Podtrzymał wniosek o ściganie oskarżonego. Na rozprawie doszło też do prawidłowego ujawnienia protokołu pobrania krwi od Piotra Korka wraz z wynikami badań, protokołu oględzin samochodu marki Opel Astra II, opinii z miejsca zamieszkania o oskarżonym, odpisu wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 21 listopada 2017 r. (sygn. akt II K 433/17), postanowienia prokuratora Prokuratury Rejonowej w Gnieźnie z dnia 18 marca 2020 r. o umorzeniu postępowania przygotowawczego przeciwko Piotrowi Korkowi o czyn z art. 288 1 k.k., postanowienia z dnia 3 czerwca 2020 r. prokuratora nadrzędnego nad prokuratorem, który umorzył postępowanie przygotowawcze przeciwko Piotrowi Korkowi o czyn z art. 288 § 1 k.k. o wznowieniu tego postępowania przeciwko w/w oraz danych z KRK. Po zamknięciu przewodu sądowego udzielono głosu stronom, a po naradzie Sąd Rejonowy wydał w dniu 21 sierpnia 2020 r. wyrok, w którym:

1. Uznał Piotra Korka za winnego przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. (opis czynu oddawał znamiona tego przestępstwa) i wymierzył mu karę 2 lat pozbawienia wolności. Orzekł też wobec niego, na podstawie art. 42 § 3 k.k., dożywotnio zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego. Uznał też za wiarygodny protokół pobrania krwi wraz z wynikami badań, odpis wyroku Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 21 listopada 2017 r. i dane z KRK, które były zgodne z danymi zawartymi w przedmiotowym wyroku. Na tej podstawie ustalił, że oskarżony prowadził pojazd, mimo iż wcześniej był prawomocnie skazany za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. – prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości. Ustalił także, że oskarżony prowadził w stanie nietrzeźwości pojazd mechaniczny w dniu 25 kwietnia 2020 r., a więc w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, orzeczonego wyrokiem Sądu Rejonowego w Gnieźnie z dnia 21 listopada 2017 r. Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował stopień stężenia alkoholu we krwi oskarżonego, który o niemal o 0,2 promila przekraczał wymagany w ustawie dolny próg. Z kolei za okoliczności łagodzące sąd uznał przyznanie się Piotra Korka do popełnienia zarzuconego mu czynu i pozytywną opinię o nim w miejscu zamieszkania.
2. Uznał Piotra Korka za winnego przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. (opis czynu oddawał znamiona tego przestępstwa) i wymierzył mu karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Uznał za wiarygodne w tym zakresie wyjaśnienia oskarżonego oraz zeznania Teresy Szymańskiej i Agaty Korek. Przebieg zdarzenia ustalił zgodnie z relacjami tych osób. Jako okoliczność obciążającą sąd potraktował to, że Piotr Korek dokonał kradzieży z włamaniem na szkodę osoby najbliższej, a za okoliczności łagodzące uznał przyznanie się do winy, naprawienie szkody, przeproszenie pokrzywdzonej, która mu wybaczyła oraz pozytywną opinię o nim w miejscu zamieszkania.

3. Uznał Piotra Korka za winnego przestępstwa z art. 288 § 1 k.k. (opis czynu oddawał znamiona tego przestępstwa) i wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. W tym zakresie Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, zeznaniom Tomasza Fijołka, postanowieniu prokuratora z dnia 18 marca 2020 r. o umorzeniu postępowania przygotowawczego przeciwko Piotrowi Korkowi o czyn z art. 288 § 1 k.k. oraz postanowieniu prokuratora nadrzędnego z dnia 3 czerwca 2020 r. o wznowieniu tego postępowania, jak również protokołowi oględzin samochodu marki Opel Astra II. Na podstawie tych dowodów sąd ustalił przebieg wydarzeń. Za okoliczność obciążającą sąd uznał działanie na szkodę kolegi, a za okoliczności łagodzące naprawienie szkody, przeproszenie pokrzywdzonego, pozytywną opinię o oskarżonym w miejscu zamieszkania oraz to, że pokrzywdzony poprzedniego dnia znieważył go.
4. Na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k., połączył wymierzone oskarżonemu kary jednostkowe w punktach od 1 do 3 i sprowadził je do kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności.
5. Zasądził na rzecz obrońcy stosowne wynagrodzenie od Skarbu Państwa (uwzględniając podatek VAT).
6. Zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania, w tym od uiszczenia opłaty.

Orzekając karę łączną Sąd kierował się celami zapobiegawczymi i wychowawczymi, jak też miał na uwadze kształtowanie świadomości prawnej społeczeństwa. W szczególności jednak kierował się tym, że przestępstwa zostały popełnione w bliskiej odległości czasowej.

Sąd podkreślił także, że świetle art. 42 § 3 k.k. obligatoryjne było orzeczenie dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych.

**Jako obrońca z urzędu oskarżonego Piotra Korka radca prawny Rafał Mądry prosi o sporządzenie apelacji od powyższego wyroku albo opinii o braku podstaw do jej wniesienia. W przypadku sporządzenia apelacji – należy założyć, że obrońca złożył w stosownym terminie wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia odnośnie całości wyroku, które doręczono mu wraz z odpisem wyroku w dniu 11 września 2020 r.**

*Należy również założyć, że oskarżony (wcześniej podejrzany) oraz świadkowie, w tym pokrzywdzeni, zostali prawidłowo pouczeni o wszystkich przysługujących im uprawnieniach i ciążących na nich obowiązkach. Świadkowie zostali również uprzedzeni o odpowiedzialności karnej za zeznanie nieprawdy lub zatajenie prawdy, a na rozprawie odebrano od nich stosowne przyrzeczenie.*

*Nadto należy założyć, że sąd był właściwy i orzekał w należytych składzie, a wyrok został prawidłowo podpisany. Na rozprawie byli obecni prokurator, oskarżony i jego obrońca, którzy po zamknięciu przewodu sądowego wygłosili mowy końcowe. Byli też oni obecni podczas ogłoszenia wyroku i podania jego ustnych motywów.*