

## Klucz rozwiązania

Aplikant III roku OIRP w Poznaniu powinien:

1. w treści sporządzonej opinii wykazać się znajomością zasad wykonywania zawodu i zasad etyki, w szczególności ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o radcach prawnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1166, z późn. zm.), Kodeksu Etyki Radcy Prawnego przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą Nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r. w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Radcy Prawnego (dalej: KERP) i Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego, przyjętego uchwałą Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r. (dalej: Regulamin Nr 124/XI/2022).
2. w opinii prawnej powinien zwrócić uwagę na następujące uchybienia zasadom wykonywania zawodu i zasadom etyki przez radcę prawnego radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego:
  - a) przy przyjmowaniu do studenta V roku prawa Michała Rycerskiego i przed dopuszczeniem pracownika, który z załączenia miał współpracować z radcą prawnym Onufrym Kozaczewskim przy wykonywaniu czynności związanych ze świadczeniem pomocy nie uzyskał jego zobowiązania na piśmie do przestrzegania obowiązku zachowania w tajemnicy wszelkich informacji, o których dowie się w związku z wykonywaniem tych czynności, naruszając przepis § 5. Regulaminu wykonywania zawodu radcy prawnego - Załącznik do uchwały Nr 124/XI/2022 Krajowej Rady Radców Prawnych z dnia 3 grudnia 2022 r.

**„Dostęp do informacji stanowiących tajemnicę zawodową powinien być ograniczony do osób świadczących pomoc prawną lub osób współpracujących z radcą prawnym przy jej świadczeniu. Przed dopuszczeniem osób współpracujących z radcą prawnym do wykonywania czynności związanych ze świadczeniem pomocy prawnej radca prawny powinien uzyskać ich zobowiązanie na piśmie, a w szczególnym przypadku w formie dokumentowej, do przestrzegania obowiązku zachowania w tajemnicy wszelkich informacji, o których dowiedziały się w związku z wykonywaniem tych czynności, chyba że obowiązek zachowania tajemnicy ciąży na nich z mocy przepisów prawa w zakresie odpowiadającym tajemnicy zawodowej radcy prawnego. Oświadczenie o zobowiązaniu może być złożone z wykorzystaniem wzoru stanowiącego załącznik do Regulaminu.”**

- b) Złożenie wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego jest niedopuszczalne przepisem art.20 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego. Składając wniosek o przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego Michała Rycerskiego opiniowany radca prawny Onufry Kozaczewski naruszył zakaz określony art. 20 KERP.

**„Radca prawny nie może zgłaszać wniosku dowodowego o przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego lub innej osoby, z którą radca prawny może na podstawie przepisów prawa wspólnie wykonywać zawód – dla ustalenia okoliczności objętych ich obowiązkiem dochowania tajemnicy zawodowej. Art. 21.17 Radca prawny obowiązany jest zachować w tajemnicy, także wobec sądów i innych organów, przebieg i treść negocjacji podejmowanych w ramach polubownego załatwienia sprawy – jeżeli brał w nich udział. Obowiązek, o którym mowa w zdaniu pierwszym, obejmuje również innych radców prawnych występujących w imieniu tego samego podmiotu, nawet jeśli nie brali udziału w tych negocjacjach.”**

- c) Radca prawny Onufry Kozaczewski w toku negocjacji nie kontaktował się z pełnomocnikiem pozwanej spółki lecz bezpośrednio z prezesem zarządu pozwanej. Nie uzyskał zgody pełnomocnika pozwanej spółki na taki kontakt w toku rozmów ugodowych. Radca prawny Onufry Kozaczewski naruszył Art. 51 KERP.

**Radca prawny nie może porozumiewać się z przeciwnikiem klienta z pominięciem jego pełnomocnika lub obrońcy będącego radcą prawnym albo osobą, z którą radca prawny na podstawie przepisów prawa może wspólnie wykonywać zawód, chyba że pełnomocnik lub obrońca wyrazili na to zgodę.**

- d) Radca prawny obowiązany jest zachować w tajemnicy, także wobec sądów i innych organów, przebieg i treść negocjacji podejmowanych w ramach polubownego załatwienia sprawy. Ujawnienie korespondencji mailowej w piśmie procesowym stanowi naruszenie Art. 21 KERP.

**Radca prawny obowiązany jest zachować w tajemnicy, także wobec sądów i innych organów, przebieg i treść negocjacji podejmowanych w ramach polubownego załatwienia sprawy – jeżeli brał w nich udział. Obowiązek, o którym mowa w zdaniu pierwszym, obejmuje również innych radców prawnych występujących w imieniu tego samego podmiotu, nawet jeśli nie brali udziału w tych negocjacjach.**

- e) Zamieszczając wyrok w mediach społecznościowych z podaniem sygnatury Radca prawny Onufry Kozaczewski naruszył obowiązek zachowania tajemnicy zawodowej

opisany treścią art. 3 ust.3 ustawy o radcach prawnych, zgodnie z którym radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystko, o czym dowiedział się w związku z udzieleniem pomocy prawnej. Nadto radca prawny Onufry Kozaczewski naruszył art.15. ust.1, zgodnie z którym radca prawny jest obowiązany zachować w tajemnicy wszystkie informacje dotyczące klienta i jego spraw, ujawnione radcy prawnemu przez klienta bądź uzyskane w inny sposób w związku z wykonywaniem przez niego jakichkolwiek czynności zawodowych, niezależnie od źródła tych informacji oraz formy i sposobu ich utrwalenia (tajemnica zawodowa).