

Zadanie na Kolokwium z Zasad Wykonywania Zawodu i Etyki Radcy Prawnego dla Aplikantów III roku OIRP w Poznaniu

Informacja dla zdającego

I. Po zapoznaniu się z treścią zadania – opracowanym na potrzeby kolokwium stanem faktycznym – proszę przygotować, jako radca prawny Jan Jankowski, opinię prawną, w której należy:

- 1) ocenić zachowanie radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego z punktu widzenia wyłącznie zasad wykonywania zawodu i zasad etyki radcowskiej, z uwzględnieniem interesu publicznego,
- 2) w przypadku uznania, że radca prawny Onufry Kozaczewski naruszył ww. zasady – wskazać przepisy, które zostały przez niego naruszone oraz opisać, na czym polegało ich naruszenie, które z naruszeń mogą stanowić podstawę wszczęcia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do tego radcy prawnego oraz wskazać podstawę odpowiedzialności dyscyplinarnej radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego.

II. Należy przyjąć, że:

- 1) radca prawny Jan Jankowski jest osobą uprawnioną do wydania opinii na temat czynności zawodowych radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego ,
- 2) sporządzający opinię radca prawny Jan Jankowski przed jej wydaniem wysłuchał radcę prawnego Onufrego Kozaczewskiego, zgodnie z art. 52 ust. 4 Kodeksu Etyki Radcy Prawnego, przyjętego uchwałą Nr 3/2014 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 22 listopada 2014 r., zmienionego uchwałą nr 1/2022 Nadzwyczajnego Krajowego Zjazdu Radców Prawnych z dnia 8 lipca 2022 r.
- 3) uzyskanie uprawnień zawodowych przez radcę prawnego Michała Rycerskiego, byłego współpracownika radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego nie budzi zastrzeżeń i wątpliwości,
- 4) upływ czasu opisany w zadaniu nie ma znaczenie dla oceny zachowań radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego ,
- 5) zadanie nie polega na opiniowaniu zachowania radcy prawnego Michała Rycerskiego.

III. Opinia powinna być podpisana przez radcę prawnego Jana Jankowskiego.

Stan faktyczny zadania

Radca prawny Onufry Kozaczewski z powodzeniem wykonuje zawód radcy prawnego w formie jednoosobowej Kancelarii Radcy Prawnego. Aby sprostać kolejnym wyzwaniom stawianym przez powiększające się grono jego klientów postanowił zatrudnić na umowę o pracę studenta V roku prawa. Dzięki współpracy z ELSA ((The European Law Students' Association) na wydziale prawa jednej z uczelni w Poznaniu przeprowadził rekrutację wśród studentów i postanowił zatrudnić studenta V roku prawa Michała Rycerskiego. W czasie spotkania w siedzibie prowadzonej przez siebie Kancelarii Radcy Prawnego radca prawny Onufry Kozaczewski omówił wszelkie aspekty współpracy, ograniczając jednak omawianą problematykę wyłącznie do dwóch aspektów: prawa pracy i dress code, nie poruszając w rozmowie ze studentem wydziału prawa Michałem Rycerskim jakiegokolwiek innych spraw i kwestii związanych z pracą w kancelarii radcy prawnego. Po podpisaniu umowy o pracę, zawierającej wyłącznie postanowienie wymagane przez przepisy prawa pracy, student V roku prawa Michał Rycerski jako pracownik Kancelarii Radcy Prawnego otrzymywał określone zadania do wykonania w oparciu o akta spraw prowadzonych przez radcę prawnego Onufrego Kozaczewskiego i wspierał zatrudniającego go radcę prawnego w świadczeniu pomocy prawnej, szczególnie świadczonej dla firmy Abrakadabra sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Po zdaniu przez Michała Rycerskiego egzaminu wstępnego na aplikację radcowską i złożeniu ślubowania aplikanckiego została zmieniona umowa o pracę i zmieniono stanowisko pracy na aplikant radcowski oraz podwyższono wynagrodzenie do uzgodnionej uprzednio kwoty brutto. Po uzyskaniu tytułu radcy prawnego przez Michała Rycerskiego drogi zawodowe Michała Rycerskiego i radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego rozeszły się bezproblemowo, a umowa o pracę została rozwiązana za porozumieniem stron.

Niedługo później radca prawny Onufry Kozaczewski otrzymał od swojego klienta spółki Abrakadabra sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zlecenie napisania pozwu o zapłatę przeciwko spółce CzaryMary sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. Radca prawny Onufry Kozaczewski dokonał wszelkich czynności zawodowych wymaganych prawem powszechnym i samorządowym niezbędnych do przyjęcia zlecenia od swojego klienta i jego wykonania, nie popełniając przy tym jakiegokolwiek zaniechań czy też błędów. Z otrzymanego od

pracownika spółki Abrakadabra sp. z o.o. opisu stany faktycznego wynikało niezbiecie, że osoba, która posiada kluczową wiedzę w sprawie co do faktów mających miejsce jest również byłym pracownikiem Kancelarii Radcy Prawnego Onufrego Kozaczewskiego, obecnie radca prawny, Michał Rycerski. Fakty, co do których miał wiedzę radca prawny Michał Rycerski miały miejsce w okresie odbywania aplikacji radcowskiej. W złożonym do sądu pozwie, przygotowanym w 100 % zgodnie z wymogami k.p.c., został zawarty wniosek dowodowy o przesłuchanie w charakterze świadka radcy prawnego Michała Rycerskiego ze wskazaniem faktów, co do których miałby zostać przesłuchany. Do przesłuchania w charakterze świadka radcy prawnego Michała Rycerskiego na pierwszej wyznaczonej w sprawie rozprawie nie doszło, albowiem została ona zniesiona przez Sąd na zgodny wniosek stron, a to z uwagi na podjęte przez strony pozasądowe rozmowy ugodowe. Z otrzymanej odpowiedzi na pozew od pełnomocnika pozwanej spółki wynikało, że prezesem zarządu pozwanej spółki CzaryMary sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest byłym prezes powodowej spółki Abrakadabra sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi Jędrzej Wiśniowiecki. Radca prawny Onufry Kozaczewski w toku rozmów ugodowych kontaktował się bezpośrednio z prezesem zarządu pozwanej spółki Jędrzejem Wiśniowieckim z uwagi na długoletnią znajomość. Z pełnomocnikiem pozwanej spółki Radca prawny Onufry Kozaczewski ograniczył kontakty do poinformowania radcy prawnego pozwanej spółki za pośrednictwem poczty e-mail o podjęciu bezpośredniego kontaktu z prezesem zarządu pozwanej spółki Jędrzejem Wiśniowieckim. Pełnomocnik pozwanego nie udzielił odpowiedzi na ten e-mail. Rozmowy ugodowe były prowadzone dwa dni z wyłącznie z wykorzystaniem poczty e-mail. Na końcowym etapie został włączony do rozmów obecny prezes zarządu powodowej spółki Wincenty Orabek. Do ugody nie doszło. Przygotowując replikę na odpowiedź na pozew radca prawny Onufry Kozaczewski wykorzystał korespondencje e-mail pomiędzy prezesem zarządu powodowej spółki i prezesem zarządu pozwanej spółki, przesłanej w ramach prowadzonych negocjacji ugodowych również do wiadomości radcy prawnego Onufrego Kozaczewskiego. W replice na odpowiedź na pozew radca prawny Onufry Kozaczewski wskazał, że z treści załączonej korespondencji e-mail prowadzonej pomiędzy prezesem zarządu powodowej spółki i prezesem zarządu pozwanej spółki jednoznacznie wynika, że pozwana spółka uznała pozew. Sąd wydał na posiedzeniu niejawnym wyrok, w którym zasądził w całości dochodzone roszczenie oraz koszty postępowania. Po pobraniu wyroku z portalu

informacyjnego sądów powszechnych radca prawny Onufry Kozaczewski zamieścić informację o wygranej sprawie w mediach społecznościowych, podając jedynie sygnaturę sprawy, kwotę zasądzonego roszczenia wraz należnościami ubocznymi oraz zasądzonymi kosztami postępowania. W informacji zamieszczonej w mediach społecznościowych radca prawny Onufry Kozaczewski podkreślił również, że wyrok został wydany bez przeprowadzania rozprawy na posiedzeniu niejawnym.